



Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Desempeño del Programa Presupuestario K-29 Inversión en Desarrollo Agropecuario.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 23 de julio de 2019.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 08 de octubre de 2019.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: LA. Mildred Leines Noguera	Unidad administrativa: Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño UTED.
1.5 Objetivo general de la evaluación:  Contar con una valoración del desempeño de los Programas Presupuestarios estatales y Fondo Federal en su ejercicio fiscal 2018, con base en la información entregada por las Unidades Responsables a través de la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño, para contribuir a la toma de decisiones.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  <ol style="list-style-type: none"><li>1. Reportar los resultados y productos de cada Programa Presupuestario y Fondo federal en su ejercicio fiscal 2018, enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados.</li><li>2. Analizar los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) derivados de las evaluaciones externas y los avances en su implementación.</li><li>3. Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2018, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.</li><li>4. Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los Programas Presupuestarios estatales y Fondo federal.</li><li>5. Identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas dentro de cada uno de los apartados de la evaluación, para cada Programa Presupuestario y Fondo federal.</li><li>6. Determinar los principales hallazgos de los Programas Presupuestarios estatales y Fondo federal derivados de la evaluación externa.</li></ol>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:  Esta evaluación se realiza con sustento en la metodología que emitió la Unidad Técnica de Evaluación del Desempeño (UTED) del Estado de Hidalgo, con fundamento el Modelo de Términos de Referencia de la Evaluación Específica de Desempeño del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), y que contempló los siguientes apartados: <ol style="list-style-type: none"><li>1. Datos generales</li><li>2. Resultados y productos</li><li>3. Cobertura</li><li>4. Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora</li><li>5. Conclusiones</li><li>6. Datos de la instancia evaluadora</li></ol>	
Instrumentos de recolección de información:	



Cuestionarios\_\_ Entrevistas X Formatos\_\_ Otros\_\_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

De conformidad con los Términos de Referencia de la Evaluación Específica de Desempeño, no se solicita la utilización de modelos o técnicas especiales, solo los apartados temáticos de cada sección.

Se realizaron tres reuniones con las Unidades Presupuestales del Programa Presupuestario, donde se presentaron los grados y tipos de intervención dentro del Programa; así como avances y resultados a esta evaluación.

## 2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

1. Se dispone de un presupuesto modificado de \$52, 428,917.82 para beneficiar a más personas productoras del sector.
2. El conocimiento y experiencia por parte del área ejecutora, favorece la operación del Programa.
3. Los resultados de los dos indicadores estratégicos y cinco de gestión muestran un desempeño adecuado acorde al Propósito del Programa.
4. La definición de las poblaciones se considera un tanto ambigua ya que es expresada de manera general y carece de criterios de selección.
5. Algunas de las Actividades son presentadas como acciones aisladas.
6. El cumplimiento de los indicadores en el nivel de Componente está condicionado por la aprobación de los proyectos, por lo tanto, de no contar con la oportuna suficiencia presupuestal, se pone en riesgo la entrega de apoyos y el cumplimiento de metas.
7. Los indicadores de Componentes presentan avances positivos del 100 por ciento durante el primer trimestre, careciendo de avance para los trimestres 2 y 4.
8. Los resultados de los dos indicadores estratégicos y cinco de gestión muestran un desempeño adecuado acorde al Propósito del Programa, no así en el caso del Fin, puesto que no cumple con la característica de verificar los impactos sociales y económicos alcanzados, para los cuales contribuye el Programa.

2.2 Señalar cuáles son las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. Se dispone de un presupuesto modificado de \$52, 428,917. 82 para beneficiar a más personas productoras del sector.
2. El conocimiento y experiencia por parte del área ejecutora, favorece la operación del Programa.
3. Los resultados de los dos indicadores estratégicos y cinco de gestión muestran un desempeño adecuado acorde al Propósito del Programa.

2.2.2 Oportunidades:



1. Mejorar la identificación y por ende la cuantificación de la Población Objetivo y Atendida a través de mecanismos específicos, para reducir su repetitividad en beneficiarios e incrementar su cobertura.
2. Fusionar algunas de las Actividades que son presentadas como acciones aisladas, y generar indicadores que midan el desempeño.
3. Incorporar dentro de las fichas de indicadores, el valor de la línea base, para identificar la situación actual, previo a la intervención del Programa.

#### 2.2.3 Debilidades:

1. El cumplimiento de los indicadores en el nivel de Componente está condicionado por la aprobación de los proyectos, por lo tanto, de no contar con la oportuna suficiencia presupuestal, se pone en riesgo la entrega de apoyos y el cumplimiento de metas.
2. La difusión oportuna del Programa, incrementa la demanda de apoyos y por lo tanto el cumplimiento de los objetivos.
3. La programación y aprobación de proyectos de los diferentes subsectores condiciona el cumplimiento de las metas.
4. Participación de las áreas operativas en el proceso de planeación y diseño de indicadores.

#### 2.2.4 Amenazas:

1. El acaparamiento de los apoyos que entrega el Programa por parte de las organizaciones.
2. El desinterés de la población en participar para acceder a algún apoyo promovido por el Programa.
3. Limitada disponibilidad de recursos para la adquisición de insumos y herramientas para la ejecución de los proyectos.
4. Cambios en la estructura gubernamental.
5. El incumplimiento de los beneficiarios en la ejecución de los proyectos

### 3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El año de creación del Pp evaluado fue en 2018, y lo antecedieron cinco Programas presupuestarios: K- 02 Infraestructura Hidro-agrícola, -01 Agricultura, F-03 Ganadería, F-04 Silvicultura y F-05 Pesca y Acuicultura.
2. El Pp evaluado se encuentra alineado programáticamente al PED 2016-2022 y al Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario 2017-2022 en todos los niveles de la MIR.
3. La definición de las poblaciones se considera un tanto ambigua ya que es expresada de manera general y carece de criterios de selección, por lo que es necesario mejorar la



identificación y por ende la cuantificación de la Población Objetivo y Atendida a través de mecanismos específicos, para reducir su repetitividad en beneficiarios e incrementar su cobertura.

4. El Pp contó con un presupuesto modificado de \$52, 428,917. 82, con la que se benefició a 7,052 personas productoras, que equivale al 27.12 por ciento de la población atendida.
5. Los indicadores estratégicos de Fin y propósito lograron avances positivos, pues su cumplimiento fue del 100 por ciento.
6. Los indicadores de Componentes presentan avances positivos del 100 por ciento durante el primer trimestre, careciendo de avance para los trimestres 2 y cuatro.
7. Los indicadores no cuentan con línea base, por lo que es necesario estimarla para identificar la situación actual previa a la intervención del Programa.
8. Los resultados de los dos indicadores estratégicos y cinco de gestión muestran un desempeño adecuado acorde al Propósito del Programa, no así en el caso del Fin, puesto que no cumple con la característica de verificar los impactos sociales y económicos alcanzados para los cuales contribuye el Programa.
9. El cumplimiento de los indicadores en el nivel de componente está condicionado por la aprobación de los proyectos, por lo tanto, de no contar con la oportuna suficiencia presupuestal, se pone en riesgo la entrega de apoyos y el cumplimiento de metas.
10. La programación y aprobación de proyectos de los diferentes subsectores (Componentes) condiciona el cumplimiento de las metas.
11. El indicador de Fin que se refiere a “Porcentaje de variación de la productividad del sector rural”, no permite verificar los impactos sociales y económicos alcanzados, pues su cálculo depende del porcentaje de variación de la productividad Programada sobre el porcentaje de variación de la productividad realizada, por lo que se sugiere su modificación a “Tasa de variación del PIB Estatal”.
12. La definición de los indicadores del Componente 1, 3, 4 y 5 incorpora conceptos “ejecutado” y “aprobado” que se aprecian como sinónimos, sin embargo, indican dos momentos distintos en la operación de un programa o acción, por lo que se sugiere su modificación.

### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Implementar mecanismo para la identificación y cuantificación de la Población Objetivo y Atendida para reducir el área de enfoque, y reducir la repetitividad en beneficiarios e incrementar su cobertura.
2. Modificar el indicador de Fin que se refiere a “Porcentaje de variación de la productividad del sector rural por “Tasa de variación del PIB Estatal”.
3. Corregir la definición de los indicadores del Componente 1, 3, 4 y 5, ya que en el objetivo incluyen conceptos “ejecutado” y “aprobado” que se aprecian como sinónimos, sin embargo, indican dos momentos distintos en la operación de un programa o acción.



4. Fusionar algunas de las Actividades que son presentadas como acciones aisladas, generando un indicador que mida el desempeño.
5. Estimar la línea base, para identificar la situación actual, previo a la intervención del Programa.
6. Incorporar dentro del proceso de planeación del Programa, a las áreas operativas, de tal forma que se integre en el diseño un equipo multidisciplinario.

<b>4. Datos de la instancia evaluadora</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Jesús Munguía Villeda.
4.2 Cargo: Coordinador de Evaluación.
4.3 Institución a la que pertenece: D & T Consultores S.A DE C.V.
4.4 Principales colaboradores: ● Liliana Cabrera Olaya. Responsabilidades: Análisis de la información Sistematización de la información Realización de reuniones con las áreas
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: dyt.home@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): +52 (222) 179 1472

<b>5. Identificación del (los) Programa(s)</b>	
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Inversión en Desarrollo Agropecuario	
5.2 Siglas: K-29	
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Secretaría de Desarrollo Agropecuario	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s): Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
Nombre: Ing. Cliserio González Hernández Teléfono: 7712582699	Secretaría de Desarrollo Agropecuario



Correo cliserio.gonzalez@hidalgo.gob.mx	e:	
Nombre: Lic. Cesar Gustavo Baños Silva Teléfono: 771 7178044 Correo e: cesar.banos@hidalgo.gob.mx		Secretaría de Desarrollo Agropecuario

#### 6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa\_\_\_ 6.1.2 Invitación a tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_X\_  
Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar)\_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Oficialía Mayor

6.3 Costo total de la evaluación: **\$85,000.00 (Más IVA).**

6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales

#### 7. Difusión de la evaluación

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

<http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=3197>

<http://transpare>

<http://s->

[finanzas.hidalgo.gob.mx/transparenciaFinanciera/transparenciaFinancieraPorTema.html](http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/transparenciaFinanciera/transparenciaFinancieraPorTema.html)

[lncia.hidalgo.gob.mx/?p=1087](http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=1087)

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=3197>

<http://transpare>

<http://s->

[finanzas.hidalgo.gob.mx/transparenciaFinanciera/transparenciaFinancieraPorTema.html](http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/transparenciaFinanciera/transparenciaFinancieraPorTema.html)

[lncia.hidalgo.gob.mx/?p=1087](http://s-finanzas.hidalgo.gob.mx/?p=1087)